

Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Пушкінська, 3, м. Одеса, 65026 **факс: (048) 731-98-23**

ПОСТАНОВА
про закриття кримінального провадження

місто Одеса 19 квітня 2019 року

Слідчий в особливо важливих справах слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Одеської області юрист 1 класу Ніков Максим Ілліч, розглянувши матеріали досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42015000000000207 від 21.02.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. ч. 2, 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28 ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 191 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Слідчим відділом управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Одеської області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42015000000000207 від 21.02.2015 за ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч.ч. 2, 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28 ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 191 КК України, за фактами організації підроблення офіційного документа - протоколу № 06/07-10 загальних зборів учасників ТОВ «Промринок», організації вимагання від учасників ТОВ «Промринок» Добрянського В.Л., Чернат І.В. та Волошина Д.В. передачі належних їм частин статутного фонду ТОВ «Промринок» на суму 181 500 грн., заволодіння коштами Державного бюджету України у особливо великих розмірах.

У ході досудового розслідування повідомлено про підозру Іванющенку Юрію Володимировичу у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 5 ст. 191, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358 КК України, Гресю Олегу Олександровичу у скоєнні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 358 КК України, Аврамову Івану Івановичу у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358 КК України, Мельничуку Борису Володимировичу у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 189 КК України.

У подальшому, прокурором 18.04.2019 прийнято рішення про закриття кримінального провадження № 42015000000000207 від 21.02.2015 за підозрою Іванющенка Ю.В. у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених

п. 3 ст. 27 ч. 5 ст. 191, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189,ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. 3 ст. 368-2 КК України, Греся О.О. у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 358 КК України, Аврамова І.І. у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358 КК України, Мельничука Б.В. у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 189 КК України, у зв'язку з відсутністю в їх діяннях складу кримінального правопорушення.

За результатами досудового розслідування стороною обвинувачення не здобуто доказів про самі факти вчинення злочинів, тобто наявності у діянні будь-яких осіб складу кримінального правопорушення.

Так, по епізоду, пов'язаному з ТОВ «Промтоварний ринок» за ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 28, ч. 3 ст. 189 КК України, учасники загальних зборів Мельничук Б.В. та Гресь О.О. наполягають на відсутності будь-якого впливу будь-яких осіб на рішення учасників ТОВ «Промтоварний ринок» щодо залучення інвесторів та відступлення шляхом дарування частин у статутному фонді Товариства. Покази зазначених осіб є незмінними та послідовними протягом часу здійснення досудового слідства по кримінальному провадженню.

Про відсутність будь-якого тиску на учасників Товариства вказують у своїх показах нотаріус Гурська В.С., дружина Добрянського В.Л. - Добрянська В.О., а також свідки Мозгальський В.Й. (діючий директор), Ворончук О.П. (заступник директора з безпеки), Берладін О.А. (колишній директор), Баланіна В.І. (колишній директор), Братусь Т.Т. (заступник директора по загальним питанням).

Водночас, 11.04.2019 від потерпілої Чернат І.В. надійшло клопотання про закриття кримінального провадження з посиланням на відсутність будь-яких претензій матеріального та морального характеру.

Крім того, Господарським судом Одеської області розглянуто позов Чернат І.В. про визнання недійсним договору дарування частки в статутному капіталі ТОВ «Промтоварний ринок» та за результатами розгляду судом 07.12.2017 відмовлено у задоволенні позову через недоведеність позиції позивача.

У ході проведеного досудового розслідування за фактом заволодіння коштами Державного бюджету України, передбачених програмою «Державна підтримка заходів, спрямованих на зменшення обсягів викидів парникових газів (Кіотський договір), у тому числі на утеплення приміщень закладів соціального забезпечення, розвиток міжнародного співробітництва з питань зміни клімату» встановлено, що відповідно до висновку експертів Київського науково-дослідного інституту судових експертиз за результатами проведення комплексної судово-економічної та будівельної експертиз встановлено, що ТОВ «Карпатибудінвест» в повному обсязі виконало роботи за договором № 2339/06 від 26.02.2013, укладеним з ДП «Держекоінвест», що відповідно документально відображено, а також встановлено відсутність збитків ДП «Держекоінвест».

Згідно з довідкою ДПІ у м. Дружківка Головного управління Міндоходів у Донецькій області від 23.04.2015 за № 127/05-10-22/36404613, за результатами проведення зустрічної звірки ТОВ «Карпатибудінвест» щодо документального підтвердження господарських відносин із ДП «Держекоінвест» документально підтверджено реальність здійснення господарських відносин між вказаними підприємствами та відображення в податковому обліку господарських операцій.

Разом з цим, в ході досудового розслідування встановлено, що ТОВ «Карпатибудінвест» звернулося до господарського суду міста Києва із позовом до ДП «Держекоінвест» про стягнення з останнього заборгованості в сумі 40 604 539,04 грн.

Позовні вимоги мотивовані тим, що позивач, на підставі укладеного між сторонами даного спору договором про закупівлю за державні кошти від 26.02.2013 № 2339/06, виконав роботи на загальну суму 201 581 072,81 грн, які відповідач прийняв, але оплатив частково в сумі 161 435 504,31 грн, що призвело до виникнення у відповідача перед позивачем заборгованості в сумі 40 145 568, 50 грн.

Рішенням Господарського суду м. Києва від 15.07.2015, у справі № 910/24456/13, встановлено факт укладання договору № 2339/06 між ДП «Держекоінвест» з ТОВ «Карпатибудінвест», та належне виконання умов зазначеного договору зі сторони ТОВ «Карпатибудінвест».

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 05.10.2015, у справі № 910/24456/13, залишено в силі рішення Господарського суду м. Києва від 15.07.2015.

Постановою Вищого господарського суду України від 12.04.2016, у справі № 910/24456/13, рішення господарського суду міста Києва від 15.07.2015 та постанову Київського апеляційного господарського суду від 05.10.2015, у справі № 910/24456/13, залишено без змін.

Допитаний в ході досудового розслідування генеральний директор ТОВ «Карпатибудінвест» Гончаров С.В. вказав, що на підприємстві працює з 01.09.2011. Підприємство зареєстровано у Донецькій області у 2009 році проте фактично здійснює свою діяльність у м. Києві. Взимку 2013 року з вісника державних закупівель він дізнався про проведення тендеру ДП «Держекоінвест» на проведення робіт з теплосанації 38 об'єктів на території Луганської області. У подальшому, підприємство у встановленому законом порядку виграло тендер та був укладений відповідний договір з додатками. Роботи згідно договору та додатків до нього виконані в повному обсязі, за результатами складені відповідні акти.

Допитаний директор ТОВ «Карпатибудінвест» Макаров О.В. вказав, що на підприємстві працює з 2012 року, та надав аналогічні Гончарову С.В. покази з приводу діяльності підприємства та виконання робіт ДП «Держекоінвест».

Генеральний директор ДП «Держекоінвест» Кобля М.М. вказав, що відповідно до договору-делегування повноважень щодо здійснення функцій замовника при реалізації проектів цільових екологічних (зелених) інвестицій

№ 15/2012 від 29.05.2012, державне агентство екологічних інвестицій України делегувало, а ДП «Держекоінвест» взяло на себе функції замовника щодо реалізації проектів цільових екологічних зелених інвестицій, в тому числі у Луганській області.

У зв'язку з цим, ДП «Держекоінвест» проводив конкурсні відбори постачальників товарів та виконавців робіт та послуг, необхідних для реалізації проектів цільових екологічних (зелених) інвестицій. За результатами цих конкурсних відборів ДП «Держекоінвест» укладено договори про закупівлю товарів, робіт та послуг за державні кошти, та вжито заходів щодо виконання належним чином укладених договорів.

Тимчасово виконуючий обов'язки генерального директора ДП «Держекоінвест» Лебедев О.С. вказав, що 20.02.2013 з ТОВ «Карпатибудінвест» укладено договір № 2339/06 про закупівлю за державні кошти. На скільки йому відомо, ТОВ «Карпатибудінвест» виконало роботи належним чином.

Таким чином, вказані вище обставини свідчать про законність отримання ТОВ «Карпатибудінвест» коштів від ДП «Держекоінвест» за договором № 2339/06 та спростовують відомості, викладені у заяві про злочин Громадського об'єднання «Центр протидії корупції» від 05.12.2014, а також у протоколі допиту у якості свідка представника ГО, що в свою чергу виключає наявність завданих збитків.

Диспозиція ст. 191 КК України передбачає кримінальну відповідальність за привласнення чи розтрату чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні.

При цьому слід зазначити, шо привласнення полягає у протиправному і безоплатному вилученні (утриманні, неповерненні) винним чужого майна, яке знаходилось у його правомірному володінні, з наміром в подальшому обернути його на свою користь чи користь третіх осіб. Розтрата передбачає незаконне і безоплатне витрачання (споживання, продаж, безоплатну передачу, обмін, передачу в рахунок погашення боргу тощо) винним чужого майна, яке йому ввірене чи перебувало в його віданні. Таким чином для кваліфікації дій особи за цією статтею головною та необхідною умовою є саме незаконне вилучення або витрачання майна.

У відповідності до частини 1 статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки.

Крім того, кожен має право, щоб обвинувачення щодо нього в найкоротший строк або стало предметом судового розгляду, або щоб відповідне кримінальне провадження щодо нього було закрите.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, кримінальне провадження закривається у разі встановлення відсутності в діянні складу кримінального правопорушення.

З урахуванням викладеного, проведеними слідчими (розшуковими) діями у ході досудового розслідування у кримінальному провадженні

№ 42015000000000207 від 21.02.2015 не здобуто доказів факту вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. ч. 2, 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28 ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 191 КК України.

На підставі зазначеного, керуючись вимогами статей 40, 110, п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України,-

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальне провадження № 42015000000000207 від 21.02.2015 за фактом вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. ч. 2, 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28 ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 191 КК України – **закрити** на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК у зв'язку із встановленням відсутності у діянні складу кримінального правопорушення.
2. Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
3. Постанову може бути оскаржено у порядку, встановленому КПК України.
4. Копію постанови направити зацікавленим особам.

Слідчий в особливо важливих справах
слідчого відділу управління з розслідування
кримінальних проваджень слідчими органів
прокуратури та процесуального керівництва
прокуратури Одеської області
юрист 1 класу **М.І. Ніков**